

Список використаних джерел:

1. Закон України «Про державну службу». // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2016, № 4, ст.43
2. Цивільний кодекс України // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 2003, № 40-44, ст.356
3. Конституція України // Відомості Верховної Ради України (ВВР), 1996, № 30, ст. 141

Науковий керівник: доцент Хамходера О.П.

Краля Ірина Сергіївна

студентка V курсу

судово-адміністративного факультету

Національного університету «Одеська юридична академія»

ПРЕФЕКТ: СУТЬ ВОЛІ ПІД КОНТРОЛЕМ

На сьогоднішній день одним з найскладніших, незрозумілих та практично не врегульованих державо-будівничих питань залишається децентралізація, як одна з форм розвитку демократії. При децентралізації органи місцевого самоврядування мають можливість здійснювати місцеве самоуправління, проте будь-яке самоуправління повинно бути під контролем і бажано жорстким та ефективним, щоб не виникло ситуації плавного переходу від умовної децентралізації до фактичної безконтрольності в країні. Такий державний контроль забезпечує інститут представництва держави на території. Отже, суть децентралізації влади у волі під контролем, а проявом такого контролю на місцях буде саме префект.

«Префект» – досить чужоземний і не зрозумілий термін, що уже як мінімум «сіє страх в очах» громадян, які, нажаль, вже звикли будь-які нововведення сприймати не як ідею яка буде рухати країною в сторону покращення, а як черговий «букет» проблем. Інститут префекта не був виключення, а тому своїм впровадженням викликав суперечки та побоювань щодо доцільності його введення та реальності існування на теренах України. Введенню інституту префекта передуює ситуація в Україні, що вже існує довгий час і суперечить європейським моделям та негативно, а точніше непродуктивно впливає на розвиток відповідних територій – це існування тих органів, які мають часткове призначення як орган державної влади і (функціонально) як виконавчий орган місцевого самоврядування, говоримо ми саме про районні та обласні державні адміністрації. Саме вони повинні зникнути, а для заміни їх часткових функцій і більш ефективного

виконання роботи повинні прийти префекти, проте чи дійсно буде все так як очікується, а не відбудеться лише перейменування органів та кабінетів в цих органах. Найголовнішою функцією префекта залишається здійснення виконавчої влади на місцях, проте це не повинні бути особи на основі подібності голів адміністрацій, це зовсім нова посада, яка передбачає вміщення в собі ознак державного службовця, при цьому не може належить до будь-якої політичної посади, не переобирається зі зміною голови держави або уряду, та однозначно не належить до політичних місцевих верхівок. Префекти є посадовцями, які відповідальні за дотримання законодавства на місцевому рівні та передбачають собою категорією службовців, які повинні забезпечувати національні інтереси при наявності моделі державного управління, де органам місцевого самоврядування віддається великий обсяг повноважень. В нинішній ситуації впровадження децентралізації, без ефективного державного контролю, може порушити цілісності України, тому необхідне введення префекта, який стане допоміжним координатором не карателем, а представником держави, що буде об'єднувати органи місцевого самоврядування та уряду і перешкоджатиме утворенню будь-якого свавілля на місцевому рівні.

Побоювання на рахунок того, що префект за умов, що буде призначатися Президентом України за подання Прем'єр-міністра України та буде виконувати функції передбачені Проектом Закону «Про внесення змін до Конституції України» (щодо децентралізації влади), а як наслідок об'єднувати в собі владу президента і зможе взяти під контроль всю територію, є нічим іншим ніж безпідставною нісенітницею, адже він не зможе керувати державними органами виконавчої влади, не розпоряджатиметься коштами державного бюджету, а просто виконуватиме передбачені функції ефективного нагляду за конституційністю та законністю рішень органів місцевого самоврядування, без будь-яких зазіхань або перебільшень в сторону інших органів, також він не зможе стати «маріонеткою» в руках президента, тому що період його діяльності ніяк не залежать від років перебування на службі уряду чи президента, він є фігурою без визначеного строку діяльності. Для префекта передбачається також ротація раз на три, а отже він зобов'язаний виконувати ефективно свої завдання без прив'язки до людей, території, ситуації, що також буде перешкоджати встановленню довготривалих корупційних зв'язків, які ніби то могли б виникнути.

Безпідставною є також позиція щодо того, що префект має такий обсяг повноваження, при наявності яких органам місцевого самоврядування потрібно надати перелік законних засобів захисту від їх неправомірної поведінки. Нам відомо, що частково такі функції виконувала прокуратура і захист від її впливу потрібен не був, але ж місцеве самоврядування існувало ефективно, в тому числі ми знаємо, що місцева влада завжди залишає за

собою право публічного звернення до Президента України зі скаргою та вимогою перевірки його діяльності, а також притягнення до відповідальності. Та і не правильно було б наділити громаду правом усувати з посади префекта, тому що в такому випадку користі від його, як представника держави, що передбачає ефективний нагляд за місцевим самоуправлінням взагалі не буде, залишиться лише якась незрозуміла і точно непотрібна посада.

Щодо повноваження координація діяльності територіальних органів центральних органів виконавчої влади та здійснення нагляду за додержанням ними Конституції та Законів України, полягає знову ж таки в нагляді з метою забезпечення національних інтересів та дотримання законності, але тут потрібно уточнити позицію, яка існує в Польщі, а в Україні лише частково зазначена : префект повинен перевіряти всі рішення органу місцевого самоврядування автоматично, тобто беззаперечно направлення їх префекту і лише після одобрення їх префектом можуть вступити в дію, а якщо наявні порушення в документі, то повинен не просто скасувати, а надати рекомендації з метою зміни і в подальшому їх прийняття, якщо є така можливість.

Отже, якщо враховувати ознаки та наслідки децентралізації, можна стверджувати, що за умов надання великої кількості повноважень органу місцевого самоврядування, також потрібно передбачити обов'язковий орган нагляду за їх діяльністю, не орган зупинення чи перешкоджання їх діяльності, а саме нагляду. Тому що без побоювання, що доведення відповідати за свої дії, не буде добровільної законної діяльності і підтвердження цього є велика кількість випадків в світі. Впровадження префекта не повинно викликати побоювання, адже він буде виконувати одну з функцій загального нагляду, яка вже відома світу в тому числі органам місцевого самоврядування і виконувалася раніше прокуратурою, він повинен стати тим, хто дивиться, допомагає, координує, але точно не керує повністю ситуацією і лише тоді ми отримаємо ефективну децентралізацію. Але кому як не нам, українцям, знати, що будь-яку ідею можна похоронити, навіть якщо вона буде ідеальною і непорушною, тому і інститут префекта може бути спалюжено, хоч і на даний момент він є вагомим і доречним внеском в законодавство України.

Список використаних джерел:

1. Про внесення змін до Конституції України (щодо децентралізації влади): Закон України від 01.07.2015 № 2217а [Електронний ресурс] – Режим доступу: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=55812
2. Беззуб І.С. Введення інституту префектів в Україні: користь чи загроза для місцевого самоврядування.:[Електронний ресурс].– Режим

доступу: http://nbuviap.gov.ua/index.php?option=com_content&view=article&id=2148:vvedennya-institutu-prefektiv-v-ukrajini&catid=8&Itemid=350

3. Ковальчук В.М. Префект забезпечуватиме реалізацію в регіоні державних програм.: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.president.gov.ua/news/prefekt-zabezpechuvatime-realizaciyu-v-regioni-derzhavnih-pr-35573>

Науковий керівник: к.ю.н., доцент Хамходера О.П.

Леусенко Ірина Василівна

аспірант

Національного університету «Одеська юридична академія»

ДЕЯКІ АСПЕКТИ УПРАВЛІННЯ ВІДХОДАМИ НА СУДНАХ

Мета дослідження:

- визначити практичну реалізацію заходів щодо управління відходами на судах,
- здійснити аналіз діючих норм щодо управління та ліквідації відходів на судах,
- запропонувати подальші шляхи вдосконалення основних напрямків розвитку політики утилізації відходів та сміття на борту.

Для досягнення поставленої мети дослідження перед нами стоїть вирішення **таких задач:**

- визначити проблеми сучасного стану забруднення морського середовища з суден у результаті скидів;
- дослідити міжнародне законодавство щодо управління відходами та сміттям на судах;
- запропонувати подальші напрями розвитку політики управління відходами на борту.

Постановка проблеми. Інтенсивна господарська діяльність на морі обумовила формування в умовах морського середовища згубного довкілля для морських екосистем.

Проблема зводиться до того, що необхідно зберігати навколишнє середовище в умовах його постійно прогресуючої експлуатації.

Проблематика запобігання забрудненню моря з суден є надзвичайно актуальною, що обумовлено негативними наслідками широкого спектру дії: від надходження шкідливих речовин або енергії в морське середовище, що завдає шкоди живим ресурсам та всій морській органіці, здоров'ю людей, до погіршення якості морської води та екологічної ситуації в цілому.